**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№33/25-02 от 16 декабря 2020г.**

**О дисциплинарном производстве №13-09/20 в отношении адвоката**

**Ф.Т.Д.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии заявителя, его представителя – Ж.М.А., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство №13-09/20,

**УСТАНОВИЛ:**

12.08.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Ж.А.Ю. в отношении адвоката Ф.Т.Д., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 25.11.2019г. с адвокатом было заключено соглашение на защиту заявителя на предварительном следствии. Адвокату выплачено вознаграждение 285 000 рублей. 15.03.2020г. соглашение было расторгнуто в связи с истечением срока. За время действия соглашения адвокат не представила плана защиты, заявитель и его супруга всё делали сами, самостоятельно подали характеристики, но в суде узнали, что надо собрать характеризующий материал. На дату 15.03.2020г. у заявителя были только копии материалов дела, сделанные по состоянию на 25.12.2019г. Адвокат разрешала общение (телефонные звонки) только в вечернее время, в зале суда разговаривала по телефону, в марте 2020 г. не уточнила введены ли ограничения на проход в здание суда.

20.08.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

16.09.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии №2463 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она возражает против жалобы.

28.09.2020г. заседание квалификационной комиссии было отложено.

22.10.2020г. адвокатом представлены дополнительные объяснения.

26.10.2020г. заявитель, его представитель – Ж.М.А. - в заседании квалификационной комиссии участвовали, поддержали доводы жалобы.

26.10.2020г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

26.10.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ф.Т.Д. вследствие отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Ж.А.Ю.

02.12.2020г. адвокатом представлено заявление о рассмотрении дисциплинарного дела в ее отсутствие.

15.12.20202г. заявителем представлено заявление о несогласии с заключением.

Заявитель, его представитель – Ж.М.А. - в заседании Совета участвовали посредством видеоконференцсвязи, поддержали доводы несогласия с заключением.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре. При этом Совет обращает внимание адвоката на то, что оставление без должного внимания мнения подзащитного относительно конкретных действий, которые следует совершить защитнику является неприемлемым. При определённых обстоятельствах игнорирование адвокатом указаний подзащитного может быть квалифицировано как подрыв доверия.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Ф.Т.Д., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Президент Галоганов А.П.